

HAKLARA TECAVÜZ VE HAKLARIN SAVUNULMASI – TANINMIŞ MARKALAR “MARLBORO – PARLIAMENT” (tarafklar bilinmiyor)

Bu dava özeti, Ankara Barosu'nun yayımladığı Fikir Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Dergisi'nde (2004/4. Sayı) çıkan ve ilgili taraf isimlerinin belirtilmediği bir yazıdan alınmıştır. (*)

Đstanbul Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi,

Esas No. 2002/278, Karar No. 2002/771 (21.11.2002 tarihli karar) (**) Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Esas No. 2003/2043, Karar No. 2003/8219 (23.09.2003 tarihli karar) (***) Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Esas No. 2003/13968, Karar No. 2004/1201 (13.02.2004 tarihli karar) Davalı'nın Mersin Serbest Ticaret Bölgesi'ndeki deposunda tutulan MARLBORO ve PARLIAMENT ticari markalı sahte sigaralar nedeniyle ticari marka haklarına tecavüz ve haksız rekabet eylemlerinin durdurulması ve bu sahte sigaraların imha edilmesi istemleriyle bir dava(*) açılmıştır. Davalı, transit geçişe konu olan malların haksız rekabet oluşturmayaacağını ileri sürerek davaya itiraz etmiştir. Davacı'nın davası ve taleplerinin ilk derece mahkemesi tarafından reddedilmesi yönündeki kararın Yargıtay(**) tarafından onanması üzerine, Davacı, bu kez Yargıtay kararının gözden geçirilmesi istemiyle temyize başvurmuştur. Bu başvuru üzerine, Yargıtay(***), ilk kararını gözden geçirmiş ve Davalı'nın deposunda tutulan malların sahte mallar olduğu konusunda taraflar arasında bir çekişme veya ihtilâf bulunmadığını ve ihtilâf konusunun Serbest Ticaret Bölgeleri'ndeki transit malların ticari markaya tecavüz eylemine konu olup olmayacağını tespit etmek olduğunu açıklayarak kararını bozmuştur. Yargıtay, bu kararında, ülkesellik (mülkiyet) ilkesi gereği serbest ticaret bölgelerinin de ülke sınırları dahilinde sayıldığına ve ticari marka haklarının kullanılması ve korunması konusunda serbest ticaret bölgelerindeki işletme ve firmalar için herhangi bir istisna yapılmadığına hükmetmiştir. Aynı şekilde, 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 9/II-c. Maddesine göre, bir tescilli ticari markayı taşıyan malların ithali ve/veya ihracı ticari markanın hak sahibi tarafından yasaklanabilir ve markaya tecavüz eylemleri bu KHK'de sınırlayıcı bir şekilde sayılmadığı için, bir tescilli ticari markayı taşıyan sahte malların tescilli marka sahibinin izni ve rızası olmadan transit geçişe sokulması da ticari marka haklarına tecavüz eylemi olarak kabul edilmeli ve böyle değerlendirilmelidir. Atıf yapılan 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 61/e sayılı Maddesine göre, (a) ilâ (c) bentlerinde öngörülen ve sayılan eylemlere iştirak etmek ya da bu eylemlere yardım etmek veya bu eylemleri kışkırtmak / teşvik etmek ya da bu tip eylemleri ve hangi koşullarda olursa olsun bunların ifasını / ikasını 2 kolaylaştırmak da ticari marka haklarına tecavüz eylemi olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, 64/1. Maddeye göre, “marka taklit edilerek üretilen ürünü ticari amaçla elde bulunduran kişi sebep olduğu zararı tazmin etmekle yükümlüdür”. Bunlara ek olarak, Gümrük Yönetmeliği'nin 105. Maddesinin son bendine ve 109. Maddesine göre, serbest ticaret bölgelerindeki sahte taklit mallarla ilgili işlemler askıya alınacak ve durdurulacaktır. Tüm bu açıklamaların ışığında, Yargıtay, taklit ve sahte malları marka sahibinin izni olmadan Serbest Ticaret Bölgesi'nde ticari amaçla elinde bulunduran Davalı'nın eylemlerinin ticari markaya tecavüz eylemlerini oluşturduğu hükmünü vererek kendi kararını bozmuştur. Bu gerekçelerle, Yargıtay, Davalı'nın bu sahte ve taklit malları ülke içerisinde serbest dolaşıma sokma niyetini kanıtlayacak herhangi bir delilin gösterilmediği ve sunulmadığı gerekçesiyle ticari markaya tecavüz ve haksız rekabet iddialarını reddeden ilk derece mahkemesi kararının bozulmasına karar vermiştir.